

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КРАЖАМ ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ,
СОВЕРШАЕМЫМ ЛИЦАМИ, ПРИЧАСТНЫМИ К НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ
НАРКОТИКОВ, И ИНЫМИ КАТЕГОРИЯМИ ГРАЖДАН**

Свистильников А.Б.,

кандидат юридических наук, доцент;

Ерыгин Е.А.

(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)

Аннотация: статья посвящена проблемам противодействия кражам, совершаемым с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ) лицами, причастными к незаконному обороту наркотиков, и иными лицами. Данная правовая норма была введена Федеральным законом в 2018 году и предусматривала уголовную ответственность за совершение кражи – п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Приводятся криминологические данные об уровне и динамике данных преступлений, анализируются имеющиеся проблемы правоприменения данной правовой нормы, предлагаются пути их разрешения.

Ключевые слова: кража, наркоман, электронные деньги, тяжкие преступления, уровень и динамика преступности.

**COUNTERING ELECTRONIC THEFT MONETARY FUNDS
COMMITTED BY PERSONS, INVOLVED IN DRUG
TRAFFICKING, AND OTHER CATEGORIES OF CITIZENS**

Svistilnikov A.B.,

Candidate of Law, Associate Professor;

Erygin E. A.

(Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia)

Abstract: the article is devoted to the problem of countering thefts committed from a bank account, as well as in relation to electronic money (in the absence of signs of a crime under article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation) persons involved in illegal drugs and other persons. This legal norm was introduced by the Federal Law in 2018 and provided for criminal liability for committing theft – clause "d" part 3 of Art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation. Provides criminological data on the level and dynamics of these crimes, analyzes the existing problems of law enforcement of this legal norm, suggests ways to resolve them.

Keywords: theft, junkie, electronic money, serious crimes, level and dynamics of crime.

Характеристика состояния криминогенной обстановки как в отдельно взятом субъекте (регионе), так и в Российской Федерации определяется в основном уровнем и динамикой совершения тяжких и особо тяжких (далее – ТиОТ) преступлений [1, с. 85–88].

В этой связи органам внутренних дел необходимо в кратчайший период, используя имеющиеся силы и средства, организовать эффективное противодействие преступлениям данной категории и последовательно реализовывать принцип неотвратимости наказания за совершение указанных общественно опасных деяний [4, с. 48].

Изложенные факторы являются определяющими при оценке эффективности работы органов внутренних дел отдельными гражданами и обществом в целом.

Законодатель своевременно отреагировал на корыстный интерес к безналичным расчетам по банковским картам отдельных лиц из преступного мира, в том числе занимающихся наркоманией [3, с. 13].

В соответствии с вступившим в законную силу 4 мая 2018 г. Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ, в статье 158 УК РФ «Кража» дополнительно определен квалифицирующий признак – п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, предусматривающий уголовную ответственность за тайное хищение денежных средств, совершенное с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии состава преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ).

Проанализируем криминологическую составляющую правоприменения данной уголовно-правовой нормы за первый квартал 2019 и 2020 годов.

В 1-м квартале 2020 года оперативная обстановка в Белгородской области характеризовалась тенденцией роста регистрируемого массива ТиОТ преступлений. Одновременно с количественным ростом данных преступлений отмечена отрицательная динамика в их раскрытии. По результатам 3 месяцев т.г. раскрываемость составила 49,9% (аналогичный период 2018 года 76,7%, 2019 года – 55,7%) [2, с. 28–29].

В структуре Центрального федерального округа (далее – ЦФО) Белгородская область по раскрываемости ТиОТ преступлений занимает 15 место. Только в двух субъектах ЦФО раскрываемость ТиОТ преступлений ниже, чем в Белгородской области: Владимирская область – 43,8% и г. Москва – 43,2%.

В анализируемом периоде массив нераскрытых (приостановленных по ч. 1 ст. 208 УПК РФ уголовных дел) ТиОТ преступлений в области вырос более чем на треть (+36,4%, 390 эпизодов). Тенденция к росту остатка нераскрытых преступлений данной категории отмечена в 14 из 18 субъектов. Лидером этого процесса является Смоленская область (+151,5%).

Проведя анализ статистических сведений, приходим к выводу, что из 390 приостановленных уголовных дел по ТиОТ преступлениям дистанционные кражи составляют 60,2%.

Раскрываемость данного вида краж в Белгородской области в анализируемом периоде составила 21,4%.

Изучая статистические сведения о бесконтактных кражах, совершенных в первом квартале 2020 года по регионам ЦФО, можно отметить, что из 18 анализируемых субъектов явным лидером в раскрываемости является Орловская область – 82,3%.

Замыкает таблицу, находясь на 18 месте, г. Москва. Раскрываемость бесконтактных краж составляет – 9,3%.

Белгородская область находится на 14 месте с раскрываемостью 21,4%.

Анализ коэффициента бесконтактных краж в расчете на 100 тыс. населения показал, что наименьшее их количество (5,64) совершено в Московской области. Лидером является Костромская область, в которой на 100 тыс. населения приходится – 43,1 кражи. Белгородская область занимает 14 место с коэффициентом – 25,62% [2, с. 28–29].

Приведенные данные показывают не только распространенность бесконтактных краж в субъектах ЦФО. Изложенные сведения позволяют оценить качество работы полиции как в сфере профилактики, так и раскрытия данных видов преступлений.

Анализ судебной практики показывает, что лица, привлекаемые к уголовной ответственности по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, также привлекались по ст. 228 УК РФ, связанной с незаконным оборотом наркотиков.

Среди различных факторов, негативно влияющих на борьбу с данным видом краж, уже на начальном этапе применение этой нормы выявило ряд правовых проблем, требующих немедленного разрешения. Так, до настоящего времени нет четких и понятных законодательных разъяснений относительно толкования понятия «тайное хищение чужого имущества, совершенное с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств». Данная правовая категория в разных субъектах страны не имеет однозначного понимания, в связи с чем следователи схожим деяниям дают разную уголовно-правовую квалификацию.

Кроме того, и представители научной общественности и практики считают целесообразным детально изучить судебную практику по данным видам преступлений в конкретных регионах [3, с. 14–15]. Особую озабоченность вызывают субъекты, в которых значительно распространена наркомания.

В завершение отметим, что озабоченность вызывает проблема, возникающая при предварительной квалификации и дальнейшем расследовании у оперуполномоченных и следователей, а в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства у адвокатов и прокуроров в верной и единой квалификации по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (тяжкого состава преступления) и отделеия от ч. 1 ст. 159.3 УК РФ (преступления небольшой тяжести).

В контексте данных составов преступлений в практической деятельности достаточно сложно определить эту черту, которая разграничивает кражу и мошенничество, связанную с хищением денежных средств с банковских счетов. Необходим глубокий и детальный анализ объективной стороны преступления.

Для разрешения данных проблем целесообразно провести диссертационное исследование, в котором рассмотреть не только уголовно-правовые и криминологические аспекты краж, но и проанализировать такую категорию, как «электронные деньги», а также разработать методику оперативно-розыскного противодействия этим преступлениям, совершаемым наркоманами, лицами, причастными к незаконному обороту наркотиков, и иными категориями маргинально активных граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Свистильников А.Б. Теоретические аспекты оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования тяжких преступлений / Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности в современных условиях: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2001. С. 85–88.

2. Комплексный анализ состояния оперативной обстановки на территории Белгородской области за 2019 год. – Белгород, 2020.

3. Свистильников А.Б., Руднев С.М. Мониторинг информационного пространства сети Интернет, как новое направление борьбы с преступлениями и административными проступками в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2014. № 1(2). С. 13–15.

4. Свистильников А.Б. Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования краж чужого имущества, совершаемых организованными преступными формированиями: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва: Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России, 2002. – 230 с.